



Leden van de Raad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 023-5676543
Telefax 023-5639550

2006/5321 ★

Contactpersoon **Marc Frowijn**
Doorkiesnummer **023-5676894**
Uw brief
Ons kenmerk **06.0231213\sev**
Bijlage(n) **Reconstructie gebeurtenissen voorbereidingsbesluit**
Onderwerp

- Reconstructie Groenenbergterrein / Chipshol
- Brief Van Schie advocatuur – aansprakelijkheid

Verzenddatum
22 februari 2006

23 FEB. 2006

Geachte leden van de Raad,

Bij brief hebben wij u op 1 december toegezegd een reconstructie te laten maken van de gebeurtenissen die hebben geleid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit op grond van het LIB voor de gemeente Haarlemmermeer wat ook het Groenenbergterrein trof. Wij zijn bij het maken van dit relaas uitgegaan van vastgelegde informatie. Hierbij doen wij u deze reconstructie toekomen.

In beantwoording van kamervragen door de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat wordt gesteld dat het initiatief voor het voorbereidingsbesluit bij de Gemeente Haarlemmermeer heeft gelegen. Wij hebben geconstateerd uit onze informatie dat op 3 oktober de eerste ambtelijke contacten zijn geweest tussen NV Luchthaven Schiphol (NVLS) en de gemeente Haarlemmermeer over de gevolgen van bebouwing van het Groenenbergterrein. Hier heeft Schiphol aangegeven te zullen uitzoeken wat de gevolgen van bebouwing voor het gebruik van de Aalsmeerbaan zou betekenen en te kijken naar juridische mogelijkheden om bebouwing te voorkomen. Vervolgens heeft in bestuurlijk overleg tussen NVLS en gemeente Haarlemmermeer op 28 oktober 2002 NVLS de gemeente Haarlemmermeer verzocht geen medewerking te verlenen aan bouwplannen op het Groenenbergterrein op grond van beperkingen die dat oplevert voor het gebruik van de Aalsmeerbaan. Dit werd bevestigd door een brief van de LVNL op 30 oktober met daarin de conclusie dat bebouwing van het Groenenbergterrein leidt tot sterke beperking van de landingsbaan 01R (Aalsmeerbaan). De LVNL verzocht het aangevraagde bouwplan af te wijzen en het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het komende LIB. Deze signalen (het belang van het gebruik van de Aalsmeerbaan en daarmee de gebruiksmogelijkheden van de luchthaven) zijn vervolgens leidend geweest bij de verdere stappen van de gemeente rond het Groenenbergterrein.

De druk op de gemeente Haarlemmermeer van de luchthaven Schiphol, LVNL en het ministerie van V&W waren voor het college aanleiding haar verantwoordelijkheid te nemen en in te stemmen met een voorbereidingsbesluit op grond van het LIB voor de Haarlemmermeer. Dit besluit is op 21 november 2002 door een meerderheid van de raad overgenomen. Op 7 juli 2005 heeft de raad een debat gevoerd met het college over het rapport van de commissie ex art. 43 van de Luchtvaartwet betreffende het opleggen van een bouwverbod op het Groenenbergterrein. In onze zienswijze concludeerden wij dat het in de rede ligt dat indien de Gemeente Haarlemmermeer ten tijde van het opleggen van het voorbereidingsbesluit en het opleggen van het bouwverbod andere informatie had gehad dan de technische conclusies uit het LVNL rapport, wij een ander besluit zouden hebben genomen en anders zouden hebben gehandeld.

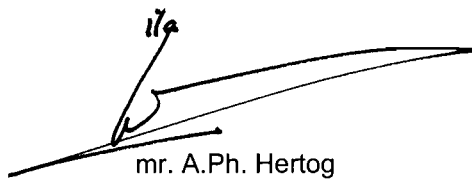
Naast deze reconstructie vragen wij hierbij ook nog aandacht voor de brief van Van Schie advocatuur gericht aan de gemeenteraad. Van Schie advocatuur heeft namens haar cliënt Chipshol BV op 16 december 2005 een brief aan de Raad gestuurd om erkenning van aansprakelijkheid in verband met het voorbereidingsbesluit van 21 november 2002. Erkenning van aansprakelijkheid is een civielrechtelijke handeling en op grond van artikel 160 Gemeentewet een bevoegdheid van het College. Deze brief is in handen gesteld van Centraal Beheer, de verzekeraar van de Gemeente Haarlemmermeer en deze heeft de brief in behandeling genomen. Dit is schriftelijk gemeld aan Van Schie advocatuur. Wij hebben hiermee de rechten van de Gemeente Haarlemmermeer zeker willen stellen. Naar ons nu is gebleken lag er een verzoek van de Raad om voorafgaand aan verzending van een reactie op de brieven van Van Schie advocatuur (inclusief een rappel op de brief van 16 december 2005), hierover met de Raad te overleggen. Wij zeggen u toe geen onomkeerbare stappen in dit dossier te zullen nemen zonder vooraf met uw Raad overleg te voeren.

Burgemeester en wethouders van de Gemeente Haarlemmermeer,

de secretaris,


dr. G.P.F. van den Boorn

de burgemeester,


mr. A.Ph. Hertog

Bijlage:	Groenenbergterrein
	Reconstructie gebeurtenissen rond het voorbereidingsbesluit d.d. 21 november 2002
Datum	Steller: Marc Frowijn - 023.5676894
3 oktober 2002	Informatie In het kernoverleg luchthavenzaken (intern gemeentelijk overleg) wordt melding gemaakt dat het beroep van Schiphol (NVLS) tegen de bouwaanvraag van Chipshol niet ontvankelijk is verklaard.
	De gemeente Haarlemmermeer heeft een ambtelijk overleg met de NVLS waarin wordt gesproken over de gevolgen die bebouwing van het Groenenbergterrein heeft voor de luchthaven. De NVLS zal twee aspecten nader onderzoeken. 1) wat zijn de gevolgen van bebouwing voor het gebruik van de Aalsmeerbaan. 2) Juridische trajecten om bebouwing te voorkomen.
11 oktober 2002	Uit informatie van NVLS (d.d. dec. 2005) blijkt dat zij begin oktober 2002 een advies heeft gevraagd aan Pot Jonker advocaten. Dit was op 11 oktober 2002 beschikbaar. Het advies gaat in op mogelijke trajecten ter voorkoming van bebouwing van het Groenenbergterrein. Hierin worden een voorbereidingsbesluit en een bouwverbod genoemd. Advies geeft ook aan dat er beperkingen gelden voor de bouwhoogte van het Groenenbergterrein o.g.v. het LIB.
17 oktober 2002	In een ambtelijk overleg van de gemeente Haarlemmermeer ter voorbereiding van Bestuurlijk overleg met de NVLS wordt besproken dat er geen gronden zijn voor de gemeente om de aanvragen voor bouwvergunningen van Chipshol voor het Groenenbergterrein te weigeren. Gemeld wordt dat NVLS terzake mededelingen zal doen over mogelijke juridische wegen om bebouwing te voorkomen.
28 oktober 2002	Bestuurlijk overleg van de gemeente Haarlemmermeer met Schiphol: hier wordt gemeld dat SRE (NVLS) juridische mogelijkheden onderzoekt om bebouwing van het Groenenbergterrein te voorkomen. Uit het verslag blijkt dat de CEO van de NVLS aangeeft dat bebouwen van het Groenenbergterrein beperkingen oplevert voor het gebruik van de Aalsmeerbaan. Hij verzoekt de gemeente geen medewerking te verlenen aan dit bouwplan.
30 oktober 2002	LVNL Briefnummer: ATMP&C//2002/1768; in de brief van LVNL aan het college van B&W betreffende het bouwplan Groenenbergterrein wordt aangegeven dat berekeningen gemaakt door LVNL leiden tot de conclusie dat bebouwing van het Groenenbergterrein leidt tot sterke beperking van de landingsbaan 01R (Aalsmeerbaan). LVNL verzoekt om het aangevraagde bouwplan af te wijzen en het bestemmingsplan voor het Groenenbergterrein alsnog in overeenstemming te brengen met het komende LIB.
	In de brief van LVNL wordt dit als volgt verwoord " <i>..concludeert Luchtverkeersleiding Nederland dat, na realisatie van deze bouwplannen, het ILS (instrumentlandingssysteem) van deze baan in categorie verlaagd wordt.</i> " " <i>.. Onder genoemde omstandigheden betekent dit een beperking van de capaciteit van deze baan en dus ook van Schiphol.</i> " " <i>....LVNL heeft tevens alternatieven onderzocht voor eventuele verplaatsing van het ILS</i> " " <i>...Verplaatsen zou leiden tot dezelfde desastreuze gevolgen als bovenstaand beschreven.</i> "
31 oktober 2002	Mede op basis van de brief van LVNL worden bij luchthavenzaken interne acties gecoördineerd om tot een oplossing te komen rond de bouwaanvragen voor het Groenenbergterrein. Er wordt een actielijst geformuleerd waarop 3 opties worden genoemd: 1- Vernietiging bouwvergunning door minister, 2- Voorbereidingsbesluit nemen, 3- Grondruil door Schiphol. Voorlopig wordt door de gemeente ingezet op de eerste twee sporen. Het derde spoor doorloopt Schiphol.
	Vanuit SRE is een memo gezonden aan de gemeente Haarlemmermeer waarin een aantal zaken betreffende de bouwaanvraag voor het Groenenbergterrein worden behandeld. Citaat: " <i>Het bestemmingsplan Schiphol Zuidoost uit oktober 1989 kent een wijzigingsbevoegdheid voor het zogenaamde Groenenbergterrein ... naar bedrijfsdoeleinden I. De eigenaar heeft de gemeente verzocht gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid, hetgeen de gemeente niet heeft kunnen weigeren. Het wijzigingsplan houdt rekening met harde bouwhoogtebeperkingen zoals RESA-zones en obstakelvlakken maar niet beperkingen in bouwhoogte vanuit de navigatiemiddelen (ILS). De beperkingen waren ten tijde van het opstellen van het plan niet bekend</i> " " <i>Thans is ook bekend wat de beperkingen voor bebouwing op dit terrein zijn vanuit het LIB. Daarin zijn wel de beperkingen vanuit ILS opgenomen. Het LIB heeft de werking van een voorbereidingsbesluit maar treedt pas op 20 februari 2003 in werking.</i> "

	<p>Het memo van SRE vervolgt: "Het wijzigingsplan vigeert inmiddels zodat een bouwvergunning die past binnen de regels van dit plan niet geweigerd kan worden. De eigenaar heeft een bouwplan ingediend. De LVNL laat nu weten dat de voorgenomen bebouwing ernstige gevolgen heeft voor het gebruik van de Aalsmeerbaan, vanwege de verstoring van de ILS....., wat tot een onaanvaardbare beperking van het gebruik leidt." "Van de gemeente begrijpen wij dat het ingediende verzoek om bouwvergunning niet gehonoreerd kan worden omdat de gevraagde bouwhoogte groter is dan in het wijzigingsplan is toegestaan. De aanvrager stelt nu op korte termijn een nieuw bouwplan op. De vraag is hoe voorkomen kan worden dat het bouwplan, dat straks in overeenstemming zal zijn met het bestemmingsplan maar in strijd met het LIB, gerealiseerd gaat worden."</p>
	<p>Juridische Zaken van Haarlemmermeer reageert op de opties van een mogelijk bouwverbod of een voorbereidingsbesluit. "Wat nader onderzoek heeft bij mij twijfel opgeroepen of vernietiging van een bouwvergunning door de Kroon bij KB mogelijk/wenselijk is. Op zich maakt artikel 268 Gemeentewet zo'n vernietiging mogelijk, maar artikel 281 bepaalt dat de gemeente na vernietiging terzake een nieuw besluit moet nemen. Dat houdt in dat er bij een, binnen het bestemmingsplan (BP) passende, bouwaanvraag er geen ruimte is een ander besluit te nemen dan opnieuw de bouwvergunning te verlenen. Onder die omstandigheden heeft vernietiging m.i. weinig zin. Het voorbereidingsbesluit betekent overigens dat het bouwplan formeel alleen aangehouden kan worden totdat ofwel na een jaar het voorbereidingsbesluit is vervallen, ofwel binnen dat jaar een nieuw ontwerp-BP ter inzage is gelegd en vervolgens vastgesteld. Nadien dient het bouwplan te worden getoetst aan het (nieuwe) BP en zal eerst dan kunnen worden geweigerd."</p>
1 november 2002	<p>In een persbericht wordt melding gemaakt van het besluit van de ministerraad dat zij op voorstel van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat de nieuwe milieu- en veiligheidsregels voor het vijfbanenstelsel op Schiphol heeft vastgesteld. Het betreft twee Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's); het luchthavenindielingsbesluit (LIB) waarin beperkingen worden gesteld aan het ruimtegebruik rond de luchthaven, en het luchthavenverkeerbesluit waarin grenzen worden vastgesteld aan veiligheidsrisico's, geluidsbelasting en luchtverontreiniging door de luchtvaart.</p>
	<p>Ambtelijk wordt per e-mail teruggekoppeld over contacten met het ministerie van VROM over het Groenenbergerterrein: "vanmorgen contact gehad met het Ministerie van VROM. VROM stelt voor ons te blijven richten op de twee sporen: de voorbereiding van het voorbereidingsbesluit en eventuele vernietiging van bouwvergunning (daarnaast loopt natuurlijk het derde spoor van grondruil door Schiphol). VROM onderzoekt op dit moment de mogelijkheid tot vernietiging van de bouwvergunning. Dit zou mogelijk kunnen via de Wet Luchtvaart. Daarnaast zou ook de schadeloosstelling via de Wet Luchtvaart moeten lopen (ministerie van V&W). Er is een werkgroepje van medewerkers van het Ministerie van VROM en V&W dat op dit moment e.e.a. uitzoekt. De CEO van de Schiphol Group zal contact opnemen met de staatssecretaris van V&W, om e.e.a. onder haar aandacht te brengen."</p>
	<p>Ambtelijk wordt een concept Raadsvoorstel voorbereid met betrekking tot het nemen van een tussentijds voorbereidingsbesluit op grond van het LIB. Het betreffende terrein is nog niet aangegeven in de kop van het Raadsvoorstel maar in de tekst van het voorstel wordt gesproken over het Groenenbergerterrein. Als datum voor geplande behandeling in de raad staat 7 november 2002 boven het Raadsvoorstel.</p>
	<p>Aan direct betrokkenen wordt een E-mail verstuurd met de laatste stand van zaken: "Voorbereidingen voor voorbereidingsbesluit zijn in volle gang"..... "SRE heeft met advocaat Koeman van Stibbe advocaten en notarissen gesproken over het Groenenbergerterrein. Hieruit kwam de volgende informatie: - de vernietiging van een bouwvergunning door de minister is een zwaar instrument, waar niet te gemakkelijk over gedacht moet worden. In eerste instantie inzetten op voorbereidingsbesluit en de mogelijkheid tot vernietiging "achter de hand houden". - Leg in het voorbereidingsbesluit duidelijk een link met het LIB, dit ter legitimatie van de beslissing".</p>
	<p>Binnen de gemeente wordt gewerkt ambtelijk gewerkt aan een memo ter onderbouwing van te nemen besluiten. In een concept staan vier denkbare opties: a- weigeren bouwvergunning, b- vernietigen bouwvergunning door minister, c- ombuigen bouwaanvraag via minnelijke schikking, d- voorbereidingsbesluit. Het verwoorde voorstel in dit concept: "...weigeren bouwvergunning...die niet passen binnen het LIB is geen optie." "...hebben opties b en c vanuit een oogpunt van aansprakelijkheidsrisico's voor de gemeente de voorkeur. ...opties worden onderzocht ... grote mate van onzekerheid over de haalbaarheid." "Met optie d ... kan effectief voorkomen worden dat voor de inwerkingtreding van het LIB bouwaanvragen gehonoreerd moeten worden..." "Deze optie leidt echter tot juridische en daarmee financiële risico's voor de gemeente".</p>

	Het concept memo vervolgt: <i>"Dit alles afwegende luidt het voorstel om in te stemmen met de volgende handelwijze: 1- het bij ministers van VROM en V&W aandringen op spoedige helderheid over de mogelijkheid en bereidheid om bouwvergunningen die strijdig zijn met het LIB - voor zover het gaat om bouwvergunningen die leiden tot een directe beperking van het baangebruik - te vernietigen, 2- Het voorbereiden van een voorbereidingsbesluit waarbij vanwege het spoedeisende karakter ingezet wordt op voorbereidingsbesluit dat in de raadsvergadering van 7 november 2002 wordt bekrachtigd; 3- De werking van het voorbereidingsbesluit niet te beperken tot het gebied waarvoor een bouwaanvraag is ingediend, doch het gebied te laten omvatten waarin blijkens opgave van LVNL risico's bestaan zoals deze naar voren zijn gekomen bij de bouwaanvraag door Chipshol;</i>
	<i>4- aan het nemen van dit raadsbesluit de voorwaarde te verbinden dat hetzij het Rijk, hetzij de Schipholgroep schriftelijk heeft bevestigd de eventueel daaruit voortvloeiende aansprakelijkheidsschade op zich te nemen; 5- Ter wille van een zo spoedig mogelijk van kracht worden van het voorbereidingsbesluit vooruitlopend op het raadsbesluit de daartoe benodigde publicaties reeds aan de daarvoor in aanmerking komende media op te geven."</i>
4 november 2002	Tussen Schiphol en ambtenaren van de gemeente Haarlemmermeer wordt gesproken over mogelijke vrijwaring voor schade ten gevolge van een voorbereidingsbesluit voor de gemeente. Hiertoe worden door Schiphol tekstvoorstellen gedaan die per e-mail aan de gemeente zijn verzonden:
	Citaat uit e-mail: <i>"hierbij de concepttekst voor eventuele garantiestelling van Schiphol." "Het voorstel is nog niet door onze directie goedgekeurd en is daarom op dat punt voorwaardelijk. Ook is nog niet bekend of er inmiddels een nieuwe bouwaanvraag voor het perceel is binnengekomen. Dit laatste zou het treffen van een voorbereidingsbesluit overbodig kunnen maken."</i>
	Concepttekst: <i>"Indien de gemeente Haarlemmermeer als gevolg van het treffen van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), voorzover dit betrekking heeft op het partijen bekende "Groenenbergterrein", op grond van artikel 49 van de WRO schadevergoedingsplichtig wordt jegens een derde(n) die als gevolg van bedoeld voorbereidingsbesluit schade heeft (hebben) ondervonden zal Schiphol Nederland BV deze schadevergoeding voor haar rekening nemen."</i>
	Op 4 november schrijft de voorzitter van de directie van de LVNL een brief aan het college met daarbij gegevens en kaarten zoals die in het LIB te vinden zullen zijn. Het betreft hier de maximaal toelaatbare bouwhoogten rond het luchthaventerrein. In de brief wordt verwezen naar een te nemen voorbereidingsbesluit door de gemeente.
5 november 2002	Juridische Zaken van Haarlemmermeer heeft een reactie geformuleerd op de voorstellen van Schiphol met betrekking tot een schadeovereenkomst met Schiphol ten gevolge van een mogelijk voorbereidingsbesluit. "Hierbij twee versies van de voorgestelde "schade-overeenkomst" met de luchthaven, de tweede is iets minder nadrukkelijk gekoppeld aan het Groenenbergterrein."
	In vergadering bijeen besluit B&W betreffende het voorbereidingsbesluit het volgende. Collegebesluit : <i>1. In eerste instantie bij de ministers van VROM en V&W aan te dringen op spoedige helderheid over de mogelijkheid en bereidheid om bouwvergunningen die in strijd zijn met het LIB - voor zover het gaat om bouwvergunningen die leiden tot een directe beperking van het baangebruik - te vernietigen; 2. in tweede instantie bij het Rijk en de Schiphol-Group aan te dringen op schriftelijke bevestiging dat hetzij het Rijk, hetzij de Schiphol-Group de uit een te nemen voorbereidingsbesluit voortvloeiende aansprakelijkheid en planschade op zich te nemen;</i>
	<i>3. pas wanneer aan de onder punt 1 of 2 genoemde helderheid en bevestiging is voldaan, de raad voor te stellen om vanwege het spoedeisende karakter in de eerstvolgende raadsvergadering een voorbereidingsbesluit te nemen. De werking hiervan dient zich niet te beperken tot het gebied waarvoor de bouwaanvraag is ingediend, maar het gebied omvat waarbinnen volgens het LVNL risico's bestaan zoals deze naar voren zijn gekomen bij de bouwaanvraag door Chipshol; 4. de directeur RWE toestemming te geven om noodzakelijke voorbereidingen te treffen voor de benodigde publicaties</i>
6 november 2002	Het ministerie van V&W wordt per e-mail op de hoogte gesteld van het collegebesluit d.d. 5 november 2002 met betrekking tot het voorbereidingsbesluit. In reactie vraagt een vertegenwoordiger van het ministerie van V&W om nadere informatie: overzicht van relevante gebeurtenissen die aan het besluit van B&W vooraf zijn gegaan, zoals: eerdere aanvraag, bezwaar van LVNL/IVW, bezwaar provincie, uitspraak raad van state, moment van wijziging bestemmingsplan, status bestemmingsplan; - aard van de aanvraag; - termijn waarbinnen op de aanvraag gereageerd dient te worden.

	In een overleg van direct betrokkenen wethouders wordt gesproken over de koers zoals de gemeente Haarlemmermeer die kiest met betrekking tot het Groenenbergterrein. In de discussie worden de volgende uitgangspunten geformuleerd; - het besluitvormingsproces moet open en helder zijn. al naar gelang het besluit kunnen claims van Chipshol of Schiphol worden ingediend. - de Gemeente Haarlemmermeer zal geen voorbereidingsbesluit nemen. - te ondernemen actie ligt primair bij het Rijk. - de gemeente zal inzicht proberen te krijgen in de bereidheid van het Rijk om garant te staan of bij te dragen in geval van een schadeclaim. - dinsdag 12 november zal een gesprek plaatsvinden van de directeur RWE met vertegenwoordigers van Chipshol. En er staat binnenkort een gesprek gepland van Schiphol met vertegenwoordigers van Chipshol.
	In de loop van de dag worden betrokkenen binnen de gemeente per e-mail geïnformeerd over de laatste stand van zaken: 1- Er is contact geweest met VROM. Men zoekt daar de mogelijkheden tot vernietiging van de bouwvergunning uit. Vervolgens zullen zij de uitkomsten overleggen aan de minister. Dit kan vandaag niet meer gebeuren, omdat de minister de hele dag in de tweede kamer zit.; 2- Er is inmiddels contact geweest met V&W. Ook daar onderzoekt men momenteel of er mogelijkheden zijn om, op basis van de Wet luchtvaart, de bouwvergunning te vernietigen;
	3- Schiphol Group is gisteren niet akkoord gegaan met het voor haar rekening nemen van de schade. Intern vindt daar nu overleg over plaats. Indien men dan akkoord zou gaan, dan is ook toestemming van de Raad van Commissarissen nodig. De CEO van NVLS zal de wethouder luchthavenzaken bellen indien men "er uit is"; 4- De voorbereidingen voor het nemen van een voorbereidingsbesluit zijn gewoon doorgegaan. De tekeningen zijn gereed, evenals de voorbereidingen mbt de publicatie van het voorbereidingsbesluit. Zolang echter niet aan de voorwaarden voldaan is, die het College gesteld heeft, zal morgen geen bespreking in de Raad plaatsvinden.
	Later die dag vindt een nieuwe update per e-mail plaats: "de ontwikkelingen volgen elkaar momenteel snel op, vandaar nog even een korte stand van zaken: 1- bij het ministerie van V&W is er de bereidheid om een afspraak te maken over de verhaalbaarheid van eventuele schadeclaims. Volgens ambtenaren van het ministerie is er geen sprake van planschade in deze, vandaar dat zij een eventuele schadeclaim 'met vertrouwen tegemoet zien'. Zij willen e.e.a. nog wel eerst afstemmen met het ministerie van VROM. 2- de ambtenaren van V&W hebben inmiddels contact gehad met de staatssecretaris van V&W. 3- De gemeente Haarlemmermeer heeft gevraagd of men, indien e.e.a. intern kortgesloten en akkoord bevonden is, dit zwart op wit wil zetten. 4- mocht e.e.a. toch geen doorgang vinden en intern nog op problemen stuiten, dan is het advies van het ministerie: laat het de sector zelf oplossen. 5- M.b.t. de vernietiging van de bouwvergunning is de bereidheid er bij het ministerie. Het gaat echter om een zware maatregel. Vandaar dat e.e.a. eerst goed uitgezocht moet worden voor men definitief 'ja' zegt.
7 november 2002	Per koerier is vandaag achtergrondinformatie aan het ministerie van V&W verzonden naar aanleiding van hun verzoek van 6 november. Bij het ministerie is men druk doende om een en ander uit te zoeken.
11 november 2002	Per e-mail wordt informatie verstuurd binnen de gemeente haarlemmermeer over de ontwikkelingen rond het Groenenbergterrein: <i>Voor het ministerie van V&W is de problematiek helder. Deze middag zal het voorstel voorgelegd worden aan de directeur Directoraat Generaal Luchtvaart. Indien hij akkoord is met het voorstel, dan zal dit nog aan het eind van de middag worden voorgelegd aan de staatssecretaris van V&W. Eind van deze middag/morgenochtend krijgen we uitsluitel van het ministerie. - Van Schiphol hebben we sinds afgelopen dinsdag (5 november 2002) nog steeds niets vernomen m.b.t. de verhaalbaarheid van schadeclaims. - LVNL heeft contact met ons opgenomen omdat men geïrriteerd is dat men niet ingelicht is over het feit dat er geen Raadsbesluit genomen is afgelopen donderdag. We hebben hiervoor onze excuses aangeboden, en beloofd hen te zullen inlichten indien er nieuwe ontwikkelingen zijn.</i>
12 november 2002	Per e-mail wordt binnen Haarlemmermeer de stand van zaken weergegeven rond het Groenenbergterrein: Vanmiddag hebben we om 14.30 uur bij elkaar gezeten om vervolgstappen te bespreken. Deze vervolgstappen zijn aan het eind van de middag aan de wethouder luchthavenzaken voorgelegd en uit dit gesprek is het volgende te melden: 1- de wethouder wil, i.v.m. de bespreking van de begroting in de Raad a.s. donderdag, deze week het voorbereidingsbesluit <u>niet</u> in de Raad bespreken. Dit betekent dat alles een week opschuift; - Met de publicatie van het besluit in de staatscourant moeten we wachten; - de officiële weigering van de bouwaanvraag zal deze week ook niet verstuurd worden; 2- Het ministerie van V&W heeft ons gevraagd zelf een concept-brief op te stellen (m.b.t. het te nemen voorbereidingsbesluit en de verhaalbaarheid van schadeclaims), waar zij vervolgens hun akkoord op kunnen geven. Juridische zaken zal een concept-brief opstellen.

	Vandaag is een afspraak van de directeur RWE met vertegenwoordigers van Chipshol. In dit gesprek zal Chipshol worden geïnformeerd over het afwijzen van de bouwaanvragen voor het Groenenbergterrein op grond van het bestemmingsplan (overschrijding bouwhoogte).
13 november 2002	Door Juridische zaken van Haarlemmermeer is een concept brief opgesteld n.a.v. de opdracht van 12 november. Het Ministerie van V&W zal deze aan het college dienen te sturen met betrekking tot het schadeloos stellen van de gemeente Haarlemmermeer bij het nemen van een voorbereidingsbesluit.
	In het 3-wethouderoverleg wordt teruggekoppeld over het overleg dat op 12 november 2002 heeft plaatsgevonden van de directeur RWE met vertegenwoordigers van Chipshol. De afwijzing van zijn bouwplannen op basis van het bestemmingsplan wordt door hen bestreden. Verder komt in het 3-wethouderoverleg aan de orde dat het ministerie van V&W vindt dat de gemeente Haarlemmermeer een voorbereidingsbesluit moet nemen. Dit kan alleen als het ministerie de schade als gevolg hiervan voor haar rekening neemt. Vanuit de gemeente Haarlemmermeer zal een brief naar het ministerie (van V&W) worden gestuurd met verzoek voor akkoord hierover.
14 november 2002	In de taakgroep ter voorbereiding van het Bestuursforum Schiphol worden onder agendapunt Actualiteiten de ontwikkelingen rond de bouwaanvraag van het Groenenbergterrein besproken: de ambtelijk vertegenwoordiger van de gemeente Haarlemmermeer licht de laatste stand van zaken met betrekking tot het Groenenbergterrein toe. Ten gevolge van de uitspraak van de Raad van State kan dit terrein ontwikkeld worden. Daartoe is een aanvraag voor een bouwvergunning ingediend die echter in strijd is met het uitwerkingsplan. Schiphol heeft de gemeente Haarlemmermeer dan ook verzocht de bouwvergunning te weigeren en te kijken of verdere ontwikkelingen daar kunnen worden tegengegaan. Dit kan alleen met een voorbereidingsbesluit. De gemeente Haarlemmermeer is echter niet van plan een voorbereidingsbesluit te nemen zonder een garantstelling van het Rijk voor schadeclaims. Complicerende factor tot slot is het feit dat er begin deze week (week van 14 november 2002) een nieuwe (aangepaste) tekening is ingediend voor het Groenenbergterrein.
18 november 2002	De staatssecretaris van V&W verzoekt per brief het college de raad van de gemeente Haarlemmermeer voor te stellen een voorbereidingsbesluit te nemen op grond van het LIB. De gemeente zal voor mogelijke schade voortvloeiend uit het nemen van dit voorbereidingsbesluit door het ministerie worden gevrijwaard en dienaangaande worden gecompenseerd.
21 november 2002	In een besloten raadsvergadering ligt een raadsvoorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit o.g.v. het LIB wat onder andere het Groenenbergterrein treft.
	Tijdens een schorsing van de besloten raadsvergadering wordt een telefoongesprek gevoerd van de wethouder luchthavenzaken met de directeur generaal Luchtvaart van het ministerie van V&W. Het doel van het gesprek is om een aantal vragen te kunnen beantwoorden die zijn gesteld staande de vergadering. De heer Bussink zegt toe dat de staatssecretaris een en ander in een brief zal bevestigen. Een gespreksverslag is op 22-11-2002 aan de directeur generaal Luchtvaart van het ministerie van V&W verzonden.
	<i>Weergave uit gespreksverslag: "verder was de vraag welk gemeentelijk belang met dit voorbereidingsbesluit is gediend, naast de kennelijke belangen van Rijk en Luchthaven. De directeur generaal Luchtvaart van het ministerie van V&W heeft daarop uiteengezet dat het algemeen belang, dat wordt gediend door een zo optimaal mogelijk gebruik van het vijfbanenstelsel van de luchthaven met het oog op de veiligheid en de milieubelasting, ook een (algemeen) belang van de gemeente Haarlemmermeer is en dat het nemen van een voorbereidingsbesluit vooruitlopend op het LIB bijdraagt aan de behartiging van dat algemene gemeentelijke belang."</i>
	In het vervolg van de besloten vergadering stemt de Raad in met het nemen van een voorbereidingsbesluit o.g.v. het LIB.
25 november 2002	Op verzoek van de Raad van Haarlemmermeer heeft de staatssecretaris van V&W een brief aan het college gestuurd met een toelichting op de brief van de staatssecretaris van 18 november 2002. (Dit is de brief waarin de staatssecretaris het college vraagt aan de raad van de gemeente Haarlemmermeer voor te stellen een voorbereidingsbesluit te nemen op grond van het LIB.)